

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 11:30:00 AM
Subject: FW: Covid19 clause
Received: Mon 5/18/2020 11:30:01 AM

Het lijkt er op dat WJZ ook akkoord is ☺
 Inspanningsverplichtingen liggen overigens niet bij VWS maar bij de andere ministeries.
 Ik wil het nu aan (10)(2e) voorleggen en haar vragen of we het ambtelijk kunnen afwerken of dat het via de minister moet gaan.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:12
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Covid19 clause

Dag (10)(2e)

Bij zo'n inspanningsverplichting kun je natuurlijk altijd discussie krijgen over of de overheid zich, in een concrete situatie onder de bijbehorende omstandigheden, voldoende heeft ingespannen om de garantie uit te voeren / gevolgen van Coronamaatregelen te beperken. Anders dan bij een resultaatsverplichting, die harder is. Als Sport zich ervan bewust is dat VWS zich committeert aan die inspanningsverplichting en zich daar in kan vinden, kunnen we wat mij betreft akkoord gaan met de uitleg van UEFA.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 12:36
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Covid19 clause

Dank je, (10)(2e)

Ik ben het met je eens. De formulering van de UEFA zelf eigenlijk strikter is dan onze formulering en het spreekt vanaf dat we, binnen de mogelijkheden, er alles aan gaan doen om onze garanties na te komen. Maar dat zal vooral lokaal moeten worden ingevuld zoals ze dat de afgelopen jaren ook al hebben gedaan.
 Dus wat mij betreft gaan we akkoord met de uitleg van de UEFA.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 10:34
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Covid19 clause

Ha (10)(2e)

Dank voor de update. Ik ben benieuwd hoe jij tegen de schuingedrukte passage aankijkt?
 Die passage heeft natuurlijk sowieso andere bewoordingen dan de passage uit de brief van 6 mei jl. (tweede volzin), die 'slechts' inhield dat de uitvoerbaarheid van de beoogde garanties wel afhankelijk is van de feitelijke situatie en Coronamaatregelen in Nederland.
 Wat betreft de geel gearceerde zin, daar staat dat de Nederlandse overheid geen onbeperkte garantie kan geven/waarmaken, omdat Coronamaatregelen daar mogelijk aan in de weg kunnen staan. **Eens**.
 De Nederlandse overheid zal zich wel inspannen 'om het effect van dergelijke omstandigheden te mitigeren' en de garantie zo veel mogelijk uitvoeren. Dat lijkt niet onredelijk, maar is een expliciete inspanningsverplichting. Als we die aangaan, dan wel bewust.
 Hoe kijk jij daar tegen aan?

Groet,

(10)(2e)

(11)(1)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 08:29

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Covid19 clausule

Hi (10)(2e)

Zie hieronder de reactie van de UEFA op onze brief en vooral de passage over COVID19. Zoals je kunt lezen was er ook vanuit (10)(2a) een voorbehoud gemaakt. Als wij instemmen met de uitleg van de (10)(2a) is alles opgelost, zo niet dan moeten we met concrete tekstvoorstellen komen.

Wil jij er weer eens naar kijken?

Veel dank alvast.

Groet

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel